

Från: peter.wolodarski@dn.se  
Ämne: **Ang. Re: Ang. Re: Ang. Kjöllers artikel**  
Datum: ti 13 okt 2009 11.15.38 GMT+02:00  
Till: Gellert TAMAS <gellert@telia.com>

Hej Gellert,  
Jag har varit bortrest i några dagar, därav sent svar. Du har fortfarande möjlighet att komma in med ett genmäle där du kan framföra din kritik.  
Mvh,  
Peter Wolodarski

Gellert TAMAS <gellert@telia.com>  
2009-10-09 13:23

Till [peter.wolodarski@dn.se](mailto:peter.wolodarski@dn.se)  
Kopia  
Ärende Re: Ang. Re: Ang. Kjöllers artikel

Hej igen Peter,

Jag har ingen anledning att gå i vidare polemik med Hanne Kjöllers. Och det handlar inte om skilda uppfattningar eller tolkningar. Oavsett om det är en nyhetstext eller opinionstext ska citat vara korrekta. Om en skribent citerar fel är det en felaktig sakuppgift som, utifrån de pressetiska reglerna, bör rättas.

mvh  
gellert

7 okt 2009 kl. 15.40 skrev [peter.wolodarski@dn.se](mailto:peter.wolodarski@dn.se):

Hej Gellert,  
Vi bereder gärna plats för ett inlägg på ledarsidan från dig. Att rätta Hanne Kjöllers tolkning av din bok tror jag blir obegripligt för läsarna, men självfallet kan du ta upp din kritik av hennes artikel i en replik. Det är den form vi brukar använda oss av på ledarsidan när olika skribenter har skilda uppfattningar i en sakfråga eller gör olika tolkningar. Opinionsmaterialet skiljer sig därvidlag från rena nyhetstexter.  
Malla i så fall repliken till mig.  
Mvh,  
Peter Wolodarski

Gellert TAMAS <gellert@telia.com>  
2009-10-07 12:02

Till [peter.wolodarski@dn.se](mailto:peter.wolodarski@dn.se)  
Kopia  
Ärende Re: Ang. Kjöllers artikel

Hej Peter

Hanne Kjöllers tolkning av "onda" och "goda" är hennes och även om jag inte håller med ska den givetvis inte ändras. Däremot är det inte acceptabelt utifrån de pressetiska reglerna att Kjöllers, när hon inte hittar lämpliga citat för att underbygga sin tes, skriver ihop egna. Jag vill därför att det i en rättelse tydligt framgår att de två "citat" som Kjöllers använt i sin artikel inte finns med i min bok.

mvh  
Gellert Tamas

6 okt 2009 kl. 18.21 skrev [peter.wolodarski@dn.se](mailto:peter.wolodarski@dn.se):

Hej Gellert,

Tack för ditt mail.

Kritiken från Hanne Kjöllert är att du suggererar fram en bild kring ett antal karaktärer i termer av "goda" och "onda". Jag har svårt att se hur vi ska kunna rätta denna tolkning.

Om du däremot vill replikera på artikeln och ifrågasätta Hanne Kjöllers beskrivning är du välkommen med ett genmäle. Vår maxilängd är 700 tecken inkl blanksteg. Jag kan inte på förhand garantera publicering, men vi försöker alltid bereda plats för dem som blivit angräpnade på ledarsidan.

Mvh,

Peter Wolodarski

Gellert TAMAS <[gellert@telia.com](mailto:gellert@telia.com)>

2009-10-05 15:42

Till [peter.wolodarski@dn.se](mailto:peter.wolodarski@dn.se)

Kopia

Ärende Kjöllers artikel

Hej Peter,

I sin artikel "Världen enligt Tamas" hävdar Hanne Kjöllert att jag målar en svartvit värld där min boks huvudkaraktärer beskrivs som "de onda" alternativt de goda. Som exempel på detta framför hon två citat: "den erfarna barnläkaren" respektive "den internationellt erkände toxikologen".

Inget av dessa citat återfinns i min text.

Hanne Kjöllert är givetvis fri att tycka vad hon vill om mina och andras alster men citat bör ju vara rätt. Det hela blir lite märkligt, inte minst med tanke på att hon redan en gång tidigare, efter mitt program i Uppdrag Granskning, framfört felaktiga sakuppgifter.

Vill gärna att du tittar på detta och framför en rättelse.

Med vänliga hälsningar

Gellert Tamas